

OKRUŽNI PRIVREDNI SUD U BANJOJ LUCI
BROJ: 57 0 St 093057 11 St
Banja Luka, 10.05.2012. godine

БАЊАЛУЧКА БЕРЗА А.Д. БАЊА ЛУКА	
Примљено: 15-05-2012	
Број: 641	Потпис: [Signature]

Okružni privredni sud u Banjoj Luci, stečajni sudija Nedeljko Milijević, rješavajući po prijedlogu predlagča ILIĆ DRAGANA, iz Banje Luke, zastupanog po punomoćniku Draganu Tolimir, advokatu iz Banje Luke, da se nad pravnim licem „INBEL“ Akcionarskim društvom Banja Luka, ul. Veljka Mladenovića bb, otvori stečajni postupak, dana 10.05.2012.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

- I. OTVARA SE stečajni postupak nad „INBEL“ Akcionarskim društvom Banja Luka, ul. Veljka Mladenovića bb.
- II. Za stečajnog upravnika imenuje se Miroslav Prerad, iz Banje Luke, ul. Milana Tepića broj 4.
- III. Pozivaju se povjerioci da u roku od 30 dana, računajući od isteka dva dana od dana objavljivanja oglasa o otvaranju stečajnog postupka u „Službenom glasniku Republike Srpske“, prijave ovom Sudu svoja potraživanja sa priloženim dokazima o osnovanosti potraživanja u **dva primjerka**.
- IV. Pozivaju se povjerioci da u roku od 30 dana, računajući od isteka dva dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka u „Službenom glasniku Republike Srpske“, prijave svoja razlučna i izlučna prava i u prijavi naznače dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihov zahtjev i iznos do kojeg njihovo potraživanje po predviđanju neće biti pokriveno tim razlučnim pravom i izlučnim povjericima da u prijavi naznače predmet imovine na koji se njihov zahtjev odnosi (član 115 Zakona o stečajnom postupku).
- V. Stečajni postupak je otvoren dana 10.05.2012.godine koga dana je rješenje objavljeno na oglasnoj tabli Suda.
- VI. Ročište povjericilaca na kojem će biti ispitane prijave potraživanja (ispitno ročište) zakazuje se za ČETVRTAK, 12.07.2012. godine u 11:00 sati u zgradi Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci, ul. Gundulićeva broj 108, sala za suđenje/prizemlje.
- VII. Ročište na kojem će se na osnovu izvještaja stečajnog upravnika odlučivati o daljem toku postupka (izvještajno ročište) zakazuje se za isti dan odmah nakon završetka ispitnog ročišta.
- VIII. Nalaže se Registru ovog suda i Republičkoj upravi za geodetske i imovinsko-pravne poslove Područna jedinica Banja Luka da zabilježbu o otvaranju stečajnog postupka upišu u registar, odnosno u zemljišno-knjižne registre ukoliko je stečajni dužnik vlasnik i posjednik nekretnina.

O b r a z l o ž e n j e

Ilić Dragan, kao direktor i zakonski zastupnik pravnog lica „INBEL“ Akcionarskog društva Banja Luka, ul. Veljka Mladenovića bb, je, dana 09.06.2011. godine, podnio prijedlog da se nad navedenim pravnim licem otvori stečajni postupak navodeći da su računi preduzeća blokirani još od kraja poslovne 2006. godine i preduzeće nije u mogućnosti da obavlja osnovnu djelatnost.

Nadalje predlagač u prijedlogu navodi da je evidentiran enormni dug dužnika prema nekoliko povjerilaca, a iskazan je gubitak za 2010. godinu 67.898,00 KM. U postojećoj situaciji dužnik nema mogućnosti da obavlja svoju djelatnost zbog činjenice da je prezadužen i da su mu računi blokirani, te da ne postoje bilo kakvi planovi za sanaciju.

Imovina preduzeća - nekretnine u pretežnom dijelu je prodana radi izmirenja dugova, a postojeće nekretnine su restlovi u okviru poslovne zgrade i nemaju značajnu tržišnu vrijednost. Naprijed navedene činjenice ukazuju da su stvorene formalno-pravne pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, u skladu sa članom 4 stav 2 Zakona o stečajnom postupku, jer od 2007. godine postoji platežna nesposobnost i prijeteća platežna nesposobnost. Poreska uprava Republike Srpske je pokrenula izvršne postupke radi naplate svojih potraživanja i samo je pitanje dana kada će preostale nekretnine biti prodane u izvršnom postupku. Pored toga i radnici su pokrenuli izvršne postupke, pa je daljnje poslovanje preduzeća u cjelosti onemogućeno.

Mašine i oprema za obavljanje registrovane djelatnosti su već ranije prodane radi izmirenja obaveza prema povjeriocima, a raspoložive nekretnine nisu prihvatljive za obavljanje bilo kakve djelatnosti, s obzirom da predstavljaju dio poslovne zgrade koja se vodi na više suvlasnika, i to katastarski, pa su jedino neki od većih suvlasnika zainteresovani za te nekretnine radi kompletiranja svojih poslovnih prostora kao cjelina. Iz naprijed navedenog vidljivo je da postoji stečajna masa za djelimično izmirenje obaveza prema povjeriocima i za pokriće predujma za prethodni postupak, kao i za pokriće troškova postupka.

S obzirom da su ispunjene sve pravne pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, jer su evidentne prijeteća platežna nesposobnost dužnika i platežna nesposobnost, predložio je da Sud u zakonskom roku donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Radi utvrđivanja da li su ispunjeni uslovi za otvaranje stečajnog postupka Sud je pokrenuo prethodni postupak i imenovao privremenog stečajnog upravnika.

Na ročištu za utvrđivanje uslova za otvaranje stečajnog postupka, održanog dana 28.03.2012. godine, direktor i zakonski zastupnik stečajnog dužnika je izjavio da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz razloga navedenog u prijedlogu, te smatra da iz priloženih dokaza proizilazi da su ispunjeni uslovi za otvaranje stečajnog postupka. Nadalje je izjavio da je prijedlog pokrenuo iz razloga što je preduzeće platežno nesposobno i računi su blokirani preko dvije godine. Preduzeće ne obavlja poslovnu djelatnost duže od četiri godine. Nema zaposlenih radnika. Preduzeće ima imovine čijim unovčenjem se mogu namiriti troškovi stečajnog postupka, pa je redlažio da se nad preduzećem otvori stečajni postupak.

Privremeni stečajni upravnik je izjavio da ostaje kod izvještaja koje je dostavio sudu 28.11.2011. i 20.12.2011. godine, te dodao da stečajni dužnik ne obavlja poslovnu djelatnost. Da je saldo na računima dužnika 0, da nije provjeravao da li postoji nalog za plaćanje od strane dužnika kod banaka ali pretpostavlja da ne postoje jer je banka izdala potvrdu da je stanje računa 0. Nadalje je izjavio da se radi o akcionarskom društvu gdje Fondovi imaju svoje akcije pa smatra da bi

akcionari trebali donijeti odluku da li da se vodi stečajni postupak ili ne. Stečajni dužnik raspolaže imovinom i to stan u Banjoj Luci za koji nezna identifikaciju, a pretpostavlja da ima i druge imovine. Prema podacima sa kojima sada raspolaže na strani dužnika ne postoje uslovi za otvaranje stečajnog postupka, dakle, nisam utvrdio da postoji stečajni razlog platežna nesposobnost ili prijeteca platežna nesposobnost stečajnog dužnika.

Punomoćnik stečajnog dužnika je izjavio da dostavljanjem dokumentacije a posebno izvršnih rješenja Poreske uprave Republike Srpske i radnika stečajnog dužnika, koji raspolažu sa izvršnim rješenjima, nesporno se može utvrditi da postoje potraživanja iz 2007. godine i ranije koja nisu naplaćena a dospjela su zbog čega postoji i platežna nesposobnost i prijeteca platežna nesposobnost. Takođe, iz dospjelih poreskih obaveza iz 2011. godine pa i tokom 2012. godine koje dužnik ne može da plaća jer nema nikakvih prihoda proističe ista činjenica. Predlagač ne smatra nužnim u formalno pravnom smislu izjašnjenje akcionara u smislu pokretanja stečajnog postupka jer je prijedlog podnešen po sili zakona s obzirom da je zakonski zastupnik eslege obavezan da u slučajevima kad ne može da izmiruje dospjele obaveze pokrene stečajni postupak kako bi izbjegao odgovornost prema povjeriocima za eventualnu štetu koja bi mogla da nastupi. U ovom slučaju se o pokretanju stečajnog postupka izjasnio i Upravni odbor, a iz dostavljene specifikacije obaveza na dan 31.05.2011. godine je vidljivo koje obaveze su dospjele a nisu izmirene i ne mogu biti izmirene. Zakonski zastupnik bi, u slučaju da ne postupi po imperativno pravnoj normi koja nalaže pokretanje stečajnog postupa zbog prijetecę platežne nesposobnosti, mogao da odgovara i u odnosu na akcionare koji pod određenim uslovima mogu biti i povjerioci, a sam cijeni da bi eventualno daljnjim egzistiranjem privrednog društva bez bilo kakvog poslovanja obaveze povećao kako zbog dospelosti zakonske zatezne kamate tako i zbog dospelosti poreskih i drugih fiksnih obaveza, a imovina sa kojom trenutno raspolaže ne bi bila za pokriće potraživanja. Nadalje je izjavio da u tom smislu smatra prijedlog osnovanim i predložio da se istom udovolji.

Privremeni stečajni upravnik je izjavio da prihvata izlaganje punomoćnika stečajnog dužnika u jednom dijelu, ali da on ne može u ovom času predložiti otvaranje stečajnog postupka, te da mu je potreban direktan uvid u materijalno finansijsku dokumentaciju stečajnog dužnika budući da nezna ko vodi knjige dužnika.

Direktor i zakonski zastupnik stečajnog dužnika je izjavio da materijalno finansijsko knjigovodstvo vodi Nenad Trninić iz Banje Luke, da nezna tačnu adresu a broj telefona je 065/429-136, te da će se knjigovođa javiti putem telefona, a sudu će kasnije dostaviti i tačnu adresu.

Sud je odgodio ročište za utvrđivanje uslova za otvaranje stečajnog postupka za 10.05.2012. godine i odredio finansijsko vještačenje po vještaku finansijske struke Miodragu Zeljković, iz Banje Luke, ul. Đure Đakovića broj 26, i predmet vještačenja je: utvrđivanje materijalno finansijskog poslovanja stečajnog dužnika, utvrđivanje da li postoje uslovi za otvaranje stečajnog postupka (platežna nesposobnost), te da li se iz imovine dužnika mogu namiriti troškovi stečajnog postupka, te da se vještačenje izvrši uvidom u materijalno-finansijsku dokumentaciju stečajnog dužnika, te drugu raspoloživu dokumentaciju.

Takođe, sud je nalažio direktoru i zakonskom zastupniku stečajnog dužnika da omogući vještaku pristup materijalno finansijskoj dokumentaciji stečajnog dužnika, te da vještaku dostavi materijalno finansijsku dokumentaciju u roku od 8 dana.

Na ročištu za utvrđivanje uslova za otvaranje stečajnog postupka, održanog 10.05.2012. godine, direktor i zakonski zastupnik stečajnog dužnika je izjavio da ostaje kod svoje izjave, koju je dao na ročištu od 28.03.2012. godine, u pogledu platežne nesposobnosti stečajnog dužnika.

Punomoćnik predlagača je izjavio da ostaje u cijelosti kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i činjenica istaknutih na ročištu od 28.03.2012. godine.

Privremeni stečajni upravnik je izjavio da ostaje kod ranije izjave date na ročištu od 28.03.2012. godine, te da je saglasan sa nalazom i mišljenjem vještaka da se u ovom predmetu otvori stečajni postupak.

Na istom ročištu saslušan je vještak finansijske struke Miodrag Zeljković, iz Banje Luke, koji je izjavio da u cijelosti ostaje kod svog nalaza i mišljenja od 25.04.2012. godine, te dodao da su isti zasnovani na bilansima stečajnog dužnika i smatra da postoji platežna nesposobnost stečajnog dužnika za otvaranje stečajnog postupka.

Na osnovu izjava direktora i zakonsog zastupnika stečajnog dužnika, punomoćnika stečajnog dužnika, privremenog stečajnog upravnika i vještaka finansijske struke, te uvida u priloženu materijalno-finansijsku dokumentaciju Sud je utvrdio da su ispunjeni uslovi da se nad dužnikom otvori stečajni postupak, te je na osnovu člana 47 u vezi sa članom 6 Zakona o stečajnom postupku odlučio kao u stavu 1 izreke Rješenja.

Odluka iz stava 2 izreke Rješenja temelji se na članu 49 stav 1 Zakona o stečajnom postupku, a stečajni upravnik ispunjava uslove iz člana 23 stav 3 citiranog Zakona.

Stečajni upravnik dužan je postupati u skladu sa članom 29 Zakona o stečajnom postupku.



STEČAJNI SUDIJA

Nedeljko Milijević

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Višem privrednom sudu u Banjoj Luci u roku 8 dana po prijemu istog, putem ovog Suda.

Žalbu može izjaviti stečajni dužnik.

Žalba ne odlaže izvršenje rješenja (član 54 stav 2 Zakona o stečajnom postupku).